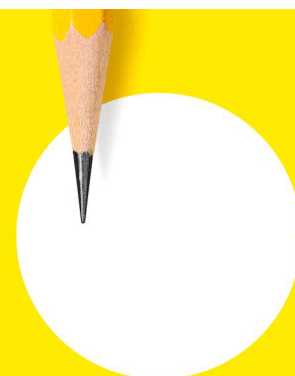


Reactie op consultatie voorstel voor actualisatie van de Nederlandse Corporate Governance Code



CMS heeft met belangstelling kennisgenomen van het voorstel voor actualisatie van de Nederlandse Corporate Governance Code. Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid een reactie op het voorstel te geven. De uitbreiding van de bepalingen op het vlak van ESG vinden wij begrijpelijk in het licht van nationale en internationale aandacht voor deze onderwerpen.

Wij zullen een aantal onderdelen van het voorstel van commentaar voorzien.

Best practice bepaling 2.1.5 (diversiteitsbeleid)

Aan deze best practice bepaling is toegevoegd: *Het bestuur stelt het D&I beleid vast voor de subtop en het overige werknemersbestand, onder toezicht van de raad van commissarissen*. Wij stellen ons de vraag wat de zinsnede “onder toezicht van de raad van commissarissen” toevoegt. Het houden van toezicht is immers al een wettelijke taak van de raad van commissarissen, dus wij zien niet in waarom dat expliciet toegevoegd zou moeten worden aan deze bepaling. Een toevoeging dat het bestuur het D&I beleid dient te bespreken met de raad van commissarissen of dat het bestuur het D&I beleid moet laten goedkeuren door de raad van commissarissen zou meer voor de hand liggen.

Best practice bepaling 2.1.6 (verantwoording over diversiteit)

De zinsnede: *van het streefcijfer voor de verhouding man-vrouw, indien en voorzover dit bij of krachtens de wet is bepaald* is verwijderd. Dit kunnen wij begrijpen als het om de verhouding man-vrouw binnen de raad van commissarissen gaat. Het nieuwe artikel 2:142b van het Burgerlijk Wetboek schrijft immers een quotum van ten minste één derde voor. Echter, voor grote vennootschappen geldt echter wel tevens een streefcijfer voor het bestuur en nader door de vennootschap te bepalen categorieën werknemers in leidinggevende functies. Deze laatste categorie wordt in de code aangeduid met “subtop”. Het zou ons inziens daarom logischer zijn als de hiervoor bedoelde zinsnede ten aanzien van het streefcijfer blijft staan in best practice bepaling 2.1.6.

Best practice bepaling 4.1.7 (inroepen responstijd)

Deze best practice bepaling geldt in aanvulling om artikel 2:114b van het Burgerlijk Wetboek betreffende de wettelijke bedenktijd. De best practice bepalingen en de wet hanteren, zoals bekend, verschillende begrippen – responstijd ten opzichte van bedenktijd – en verschillende termijnen – 180 dagen ten opzichte van 250 dagen. Dit is enigszins verwarrend. Het verdient ons inziens aanbeveling de best practice bepalingen wat te herschrijven en beter te laten aansluiten op de wettelijke regeling.

Best practice bepaling 4.3.8 (uitgeleende aandelen)

Deze best practice bepaling schrijft voor dat aandeelhouders hun uitgeleende aandelen vóór de registratiedatum van een algemene vergadering van de vennootschap voor stemming dienen terug te halen, als de agenda voor deze vergadering een of meer significante zaken bevat. Wij begrijpen de ratio van deze bepaling; deze beoogt de vennootschap te beschermen tegen activistische aandeelhouders die aandelen inlenen. Wel vragen wij ons af in hoeverre de vennootschap uitleg dient te geven over de naleving van deze bepaling in haar jaarverslag. De norm in deze best practice bepaling richt zich immers niet tot de vennootschap, het bestuur of de raad van

commissarissen, maar tot aandeelhouders. Het bestuur zal doorgaans geen zicht hebben of aandeelhouders hun aandelen uitlenen en of zij deze tijdig weer terug halen.

Een en ander geldt *mutatis mutandis* natuurlijk ook voor andere nieuwe of aangepaste best practice bepalingen die zich richten tot aandeelhouders (en niet (louter) tot de vennootschap, het bestuur of de raad van commissarissen), zoals:

- 1.1.5 (rol aandeelhouders)
- 4.2.2 (contacten en dialoog met aandeelhouders)
- 4.3.1 (stemmen naar eigen inzicht)
- 4.3.5 (publiceren stembeleid institutionele beleggers)
- 4.3.6 (verslag uitvoering stembeleid institutionele beleggers)
- 4.3.7 (onthouden stemming bij grotere shortpositie dan longpositie)

Niet eerder kende de Code zoveel bepalingen die zich tot aandeelhouders richten en van aandeelhouders iets verlangen. Het bestuur van de vennootschap zal er doorgaans geen zicht op hebben of in hoeverre een aandeelhouder de relevante bepalingen naleeft. Het lijkt ons ook niet goed mogelijk dat het bestuur van de vennootschap inhoudelijk in kan gaan in het bestuursverslag op naleving of uitlegging van afwijkingen van deze best practice bepalingen.

Wij hebben geen enkel bezwaar tegen publicatie van deze reactie.

Namens CMS,



[Martijn van der Bie](#)
Notaris



[Bob van Zijl](#)
Counsel Kandidaat-notaris



[Anne Fleur Krijthe](#)
Kandidaat-notaris